

# 权力感影响个体亲社会行为： 有调节的中介模型

哈木

专刊



# 权力感影响个体亲社会行为：有调节的中介模型

## 摘要

本文采用使用量表测量，通过线上线下两种渠道收集数据最终得到 311 份有效样本数据，通过 SPSS 26 和 Amos 16 软件对数据进行分析。最终得到有调节的中介模型，其中自变量为权力感、中介变量为公正世界信念、因变量为亲社会行为，而家庭社会经济地位作为调节变量能够对模型的中介效应的前半段进行调节。

关键词：权力感、公正世界信念、亲社会行为、SES、条件过程分析

## 1 引言

权力 (power) 是人类社会自诞生以来一个经久不衰的话题，在最开始的时候，心理学家认为权力是一种必须依赖于一定的社会事实而能够存在的结构变量 (Galinsky et al. 2003)，例如对于平民而言，官员便是高权力者；对于职员而言，股东便是高权力者。而随着研究的进一步进行，研究者们发现，权力感其实也可以作为个体脑中概念被特定方式启动 (Chen et al. 2001)，即权力可以是一种心理变量。这也就意味着即使个体并不是真正具有高权力的社会角色，也可以通过特定方式激活其内部的权力概念和相关的行为倾向性 (Rucker et al. 2012)。有心理学者认为，权力既是一种个体影响他人和对资源等有价值物分配进行控制的能力 ((Dubois et al. 2010; Fast et al., 2011; Galinsky et al., 2003; Maner et al. 2012)，也是一种个体能够掌控自身，不被他人影响的能力 (Overbeck & Park, 2001)。而对于权力感的定义，则有学者认为这是个体的一种涵盖长期知觉和短期状态，对于权力拥有或缺失的心理表征 (Keltner et al. 2003; 靳菲, 涂平, 2018)。而作为心理变量的权力感，研究者们既可以通过在实验中以角色扮演或者情境启动来激活个体的权力感 (孙倩 等, 2019)，也可以通过一些心理量表，如《一般权力感量表》(Generalized Sense of Power Scale; Anderson & Galinsky, 2006) 来对个体权力感进行测量。

亲社会行为，一般可以体现为与他人资源的共享，被认为是一种符合社会规

范和要求,有利于社会 and 他人存在 and 发展的个体行为(段锦云,王国轩,2018),亲社会行为能够和谐化个体的人际关系(寇彧等,2007)。而目前对于亲社会行为的测量,目前采用较多的则是亲社会行为量表(Prosocial Tendencies Measure, PTM; Gustavo & Brandy, 2002),国内也有研究者以此为基础,新编制成了本土化的青少年亲社会倾向量表(寇彧等,2007)。

权力的接近-抑制理论指出,人脑中存在行为接近和抑制系统,它们影响个体的注意、情感、社会认知及行为,高权力激活行为接近系统,增加个体的积极情绪体验,驱动个体进行自动化的认知加工,预期自我身边充满奖励而缺乏威胁,表现出更多目标寻求行为(Guinote, 2017; Keltner et al. 2003)。这一理论认为,因为权力的突出特征是对有价值资源的不平等控制,那么权力水平的提高会伴随着人的自利偏好,比如在实证研究中,研究者便发现具有高权力的个体更倾向于给自己分配更多的奖励(奖金)(Greenberg, 1978)。而亲社会行为作为一种可以体现为和他人共享利益的行为,伴随个体权力感的不同会有何变化呢?

在早期研究中,一些学者便认为,伴随着较高的权力水平,个体的自利倾向必然增加,相应的其亲社会行为也必然会受到抑制(Kipnis & Cosentino, 1969; Kipnis, 1972)。然而,随着相关研究的不断深入,学者们发现事实似乎并非总是如此,比如对于一些本身就具有亲社会特质的个体,较高的权力水平可能会促进其表现出更多的亲社会行为(de Vries, 2012)。不仅如此,更有学者提出,权力水平的不同并非带来个体特质的改变,而是带来对个体固有特质的“增幅”(Galinsky et al. 2011)。比如在最后通牒博弈实验中,研究者便发现,高权力者更倾向于做出趋向公平的分配方案(Li et al. 2018)。总而言之,在现有的研究中,不同的学者对于权力感如何影响个体的亲社会行为有着诸多不一致的发现,本文正致力于探究这其中的可能性因素。

到底是什么原因导致了诸多学者在上文中的不一致?正如上文所言,权力的一大特征就是对资源控制的不对称性,从社会互动的角度来看,这可能就涉及到了资源分配的原因。而对于具体的资源分配,有研究发现,这关乎于个体对于公平和利益两个维度的追求,即人既具有追求公平的偏好(Thaler, 1988),也有着不可避免的利己偏好(吕小康等,2018)。因而在进行资源分配的过程中,个体必然要陷入一种对利益 vs 公平的思考和权衡之中,而这也就决定了其在亲社会行为上的倾向以及最终表现(Boksem & De Cremer, 2010; Brosnan & de Waal, 2014)。这一个体内部决策过程也就要受到其公平感的影响。在日常的社会生活中,社会成员有关公平的总的看法正是世界公正信念,这是社会成员关于社会事实是否会“所得应得、所得即应得”的信念(Lerner, 1965),它可以分为个体对个人处境公正性的看法和个体对整体世界或社会公正性的看法,即个人公正世界信念以及一般世界公正信念(Dalbert, 1999; Lipkus et al. 1996)。有研究者便发现,个人公正世界信念在一定程度上可以正向预测个体的亲社会行为(姬

旺华 等, 2014)。而在本文中, 我们旨在探讨更加一般的权力感对个体亲社会行为的影响机制, 那么我们将要考虑纳入世界公正信念这一变量在权力感-亲社会行为路径中的影响。

同时, 也有研究者发现, 家庭社会经济地位可以正向地对个体公正世界信念做出预测 (张羽, 李玮玮, 2017)。换言之, 社会经济地位越高者往往认为世界是公正的, 如高收入人群会更倾向于认为当下的财富分配是合理的。那么, 为何家庭社会经济地位能够引起个体公正世界信念水平的差异呢? 马克思主义认为, 物质决定意识, 家庭社会经济地位作为个体的生活与成长因素, 在一定程度上或许会对个体内在的权力感产生影响。换言之, 带有个体主观意识色彩的权力感对于个体其他心理特质(如公正世界信念)最终表现出的影响效果, 或可能会受其家庭社会经济地位决定。基于此, 本文认为有必要加入家庭社会经济地位在公正世界信念的中介路径中的调节作用, 它可能会改变个体权力感对于公正世界信念的预测作用。

综上, 本文提出假设: H1. 个体权力感能够正向预测其亲社会行为。H2. 个体权力感可以预测其公正世界信念。H3. 公正世界信念可正向预测个体的亲社会行

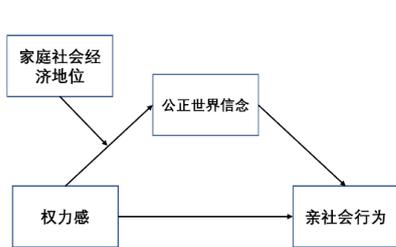


图 1.假设模型

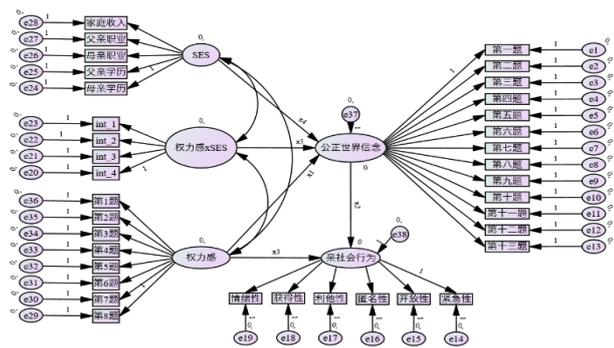


图 2.Amos 假设模型

为。H4. 个体权力感对于其公正世界信念的预测作用会受到其家庭社会经济地位的影响。同时本文尝试利用 Amos 16 软件建立理论模型 (如图 2)。

## 2 调查方法

### 2.1 调查对象

通过问卷星和纸质问卷进行线上线下同时收集到样本 314 份, 剔除无效数据后剩余样本 311 份。在有效样本中男性被试 147 人 (47.3%); 女性被试 164 人 52.7%。17 岁以下被试 80 人 (25.7%); 18 到 45 岁被试 220 人 (70.7%)。被试主要来源于山东省 (258 人, 占比约 82.6%)。城镇被试 193 人 (62.1%); 乡村被试 118 人 (37.9%)。被试中汉族 165 人 (53.1%); 少数民族被 146 人 (46.9%)。

## 2.2 调查工具:

### (1) 个体权力感量表

由 Anderson 等人 (2006) 编制的个体权力感量表, 其包含题目“我可以让人们去听我所讲的话。”、“我可以让别人做我要求的事情。”等。该量表采用 7 点式计分方式, 从 1 到 7 分别代表了“非常不同意”到“非常同意”。克隆巴哈  $\alpha$  系数为 0.93, 内部一致性良好。

### (2) 公正世界信念

改编自 Dalbert (1999) 编制的公正信念量表 (Just World Belief Scale), 该量表包含个人公正世界信念 (7 个项目) 和一般公正世界信念 (6 个项目)。其中题目包括“总的来说, 发生在我身上的事是我应得的”、“我认为世界基本上是公正的”等。量表采用 6 点计分方式, 从“非常不同意”到“非常同意”分别记为 1 到 6 分。克隆巴哈  $\alpha$  系数为 0.96。内部一致性良好。

### (3) 亲社会行为

本研究亲社会行为问卷翻译并改编自 Carlo 等人 (2002) 编制的亲社会行为量表 (PTM)。该量表包括“我认为在当事人不知道的情况下给予帮助是最好的”等题目, 该量表采用 7 点式计分方式, 从 1 到 7 分别代表了“非常不同意”到“非常同意”。克隆巴哈  $\alpha$  系数为 0.97。内部一致性信度良好。

### (4) 家庭社会经济地位 (SES)

在以往的研究中, 研究者们常常通过将 被试父母受教育程度、家庭收入记忆被试职业三者通过特定发放合成其家庭经济地位指数 (Bradley & Corwyn, 2002), 在本研究则参照以往国内学者的方法 (徐夫真 等, 2009), 同时结合目前我国的实际情况, 即我国当前经济发展现状, 将家庭年收入划分为“一万元及以上”、“9 千—1 万元”、“8 千—9 千元”、“7 千—8 千元”、“6 千—7 千元”、“5 千—6 千元”、“4 千—5 千元”、“3 千—4 千元”、“2 千—3 千元”和“2 千元及以下”一共十个等级

而在父母职业的问题中, 本研究参照已有研究 (师保国, 申继亮, 2007) 设置了五个等级: ①临时工、失业、待业人员、非技术及农业劳动者阶层, 如农民; ②体力劳动工人和个体经营人员、技术工及同级工作者, 如建筑工人及相关人员; ③一般管理人员与一般专业技术人员、事务性工作人员, 包括商业服务业员工阶层、办事人员阶层, 如售货员、司机等; ④中层管理人员与中层专业技术人员、助理专业人员, 包括在各种经济成分的机构 (包括国家机关、党群组织、全民企事业单位、集体企事业单位和各类非公有制经济企业) 中专门从事各种专业性工作

和科学技术工作的人员,如教师、医生、技师等;⑤职业高级管理人员与高级专业技术人员、专业主管人员,包括在党政、事业和社会团体机关单位中行使实际的行政管理职权的领导干部、大中型企业中非业主身份的高中层管理人员和私营企业主阶层,如公务员、公司经理、工头等。

而在对被试父母受教育水平的测量上,本研究则设置了六个等级:①小学及小学以下;②初中;③高中;④大专;⑤大学本科;⑥研究生。

在收集到以上被试数据后,本研究则在参考已有学者的方法的基础上(Bradley & Corwyn,2002;师保国,申继亮,2007;徐夫真等,2009),将被试家庭收入、被试父母受教育程度和被试父母职业三个变量上的得分转化为标准分,最后将被试在各项问题得分相加合成其家庭社会经济地位的测量分数指标。

2.3 调查时间:2022年7月10日-7月20日

#### 2.4 调查程序

首先根据相关已发表的研究,选取研究所用的量表(个体权力感量表、公正世界信念和家庭社会经济地位量表),将各个量表整合后,在问卷中加入一定人口学信息问题,如被试的性别、年龄和家庭所在地等,根据研究需求撰写指导语最终完成研究所需使用的问卷。在问卷的发放上,一方面,使用问卷星程序进行线上样本的收集,每个被试在填写问卷后可以得到0.55元的红包奖励;另一方面,也采取线下纸笔填写的问卷收集,每个被试在填写后也可以获得相应奖励。线下和线上样本抽样不重合。

在样本收集完毕后,将填写问卷用时过短(其时间短于平均时间三个标准差)者、不认真填写(只使用一个答案回答问题)者、问卷总分高于或低于平均得分三个标准差者以及有题目未进行作答者的数据视为无效数据并剔除,使用剩下的样本进行统计分析。

在统计分析环节,通过SPSS 26的频率和描述统计来获得数据的基本信息,通过相加求得被试在各个变量上的水平。使用PROCESS 3.3插件中的Model 59进行条件性过程分析来验证有调节的中介模型是否成立并使用SPSS 26新建语法来绘制所需的简单斜率分析图。另外,本次实践也采用Amos 16软件对数据进行分析,该结果同样会在调查结果中呈现。

### 3 调查结果

#### SPSS 分析

##### 3.1 描述及相关分析

通过对变量的描述与相关分析结果（见表 1）可知，权力感与公平感、亲社会行为以及家庭社会经济地位呈显著正相关；公平感与亲社会行为、家庭社会经济地位呈显著正相关；亲社会行为与家庭社会经济地位亦呈现显著正相关。

表 1 各变量的描述及相关分析结果

	<i>M</i>	<i>SD</i>	权力感	公正世界信念	亲社会行为	SES
权力感	39.02	10.74	1			
公正世界信念	62.43	13.66	0.49**	1		
亲社会行为	81.57	20.29	0.44**	0.53**	1	
SES	18.21	5.22	0.16**	0.23**	0.12*	1

注：\* $p < 0.05$ ；\*\* $p < 0.01$ ；\*\*\* $p < 0.001$ ，下同。

### 3.2 权力感与亲社会行为的关系：条件过程分析

采用 SPSS 宏中的 Model 59（条件过程分析模型）模型（Hayes, 2012），在控制性别、年龄和民族的情况下对被试 SES、公正世界信念在其权力感与亲社会行为之间关系中的有调节的中介模型进行检验。结果如表 2、表 3 所示，在放入中介变量之后，权力感对亲社会行为具有显著的正向预测作用（ $B=0.43$ ,  $t=4.11$ ,  $p < 0.001$ ）。权力感对公正世界信念具有显著的正向预测作用（ $B=0.62$ ,  $t=9.82$ ,  $p < 0.01$ ）。同时，公正世界信念对于亲社会行为的预测作用也显著（ $B=0.62$ ,  $t=7.41$ ,  $p < 0.001$ ）。以上表明权力感既可以直接预测亲社会行为，也可以通过公正世界信念间接预测亲社会行为。

其次，在控制性别、年龄和民族并加入调节变量的情况下，发现公正世界信念与 SES 的乘积项对亲社会行为的预测效果并不显著（ $B=-0.01$ ,  $t=-0.91$ ,  $p > 0.05$ ），这表明家庭社会经济地位水平的不同并不能影响公正世界信念对亲社会行为的预测作用。另外，在直接预测路径中，权力感与 SES 的乘积项对于亲社会行为的预测作用也不显著（ $B=0.02$ ,  $t=0.93$ ,  $p > 0.05$ ）。然而，研究发现权力感和 SES 的乘积项对于公正世界信念具有显著的正向预测作用（ $B=-0.03$ ,  $t=-2.33$ ,  $p < 0.05$ ），由此可见家庭社会经济地位可以调节权力感对于公正世界信念的预测作用，进一步对之进行简单斜率分析可见（见图 3）。对于低 SES 水平的被试（ $M-1SD$ ）， $simple\ slope=0.77$ ,  $t=8.31$ ,  $p < 0.001$ ；对于中等 SES 水平的被试， $simple\ slope=0.62$ ,  $t=9.82$ ,  $p < 0.001$ ；对于高 SES 水平的被试而言， $simple\ slope=0.47$ ,  $t=5.48$ ,  $p < 0.001$ 。在各个 SES 水平其权力感能够显著正向预测其公正世界信念，随着 SES 水平的提高，权力感对于公正世界信念的预测作用呈现逐步降低的趋势。同时，随着 SES 水平的上升，公正世界信念在权力感与亲社会行为的关系中的中介作用亦呈现出逐渐减弱的趋势（见表 3）。

表 2 有调节的中介模型检验

预测变量	公正世界信念					亲社会行为					
	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>LLCI</i>	<i>ULCI</i>	<i>B</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>LLCI</i>	<i>ULCI</i>	
<i>constant</i>	0.59	4.02	0.15	-7.32	8.5	<i>constant</i>	71.6	5.77	12.40***	60.24	82.96
性别	-2.63	1.34	-1.96*	-5.27	0.01	性别	2.17	1.94	1.12	-1.65	5.99
年龄	1.41	1.35	1.04	-1.25	4.06	年龄	-0.87	1.94	-0.45	-4.69	2.96
民族	0.36	0.73	0.49	-1.08	1.79	民族	2.48	1.05	2.35*	0.41	4.55
权力感	0.62	0.06	9.82***	0.49	0.74	权力感	0.43	0.1	4.11***	0.22	0.63
<i>SES</i>	0.33	0.13	2.50**	0.07	0.59	<i>SES</i>	-0.09	0.19	-0.48	-0.47	0.28
权力感 x <i>SES</i>	-0.03	0.01	-2.33*	-0.05	0	公正世界信念	0.62	0.08	7.41***	0.45	0.78
						权力感 x <i>SES</i>	0.02	0.02	0.93	-0.02	0.06
						公正世界信念 x <i>SES</i>	-0.01	0.01	-0.91	-0.04	0.02
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.29						0.34				
<i>F</i> ( <i>df</i> )	20.71*** <sub>(6)</sub>						19.47*** <sub>(8)</sub>				

注：模型中各个变量均在标准化处理后带入回归方程，下同。

表 3 在 SES 的不同水平上的中介效应值

		<i>SES</i>	<i>B</i>	<i>BootSE</i>	<i>BootLLCI</i>	<i>BootULCI</i>
公正世界信念的中介作用	有调节的	eff1 (M-1SD)	0.53	0.13	0.29	0.8
	中介效应	eff2 (M)	0.38	0.09	0.21	0.55
		eff3 (M+1SD)	0.26	0.1	0.06	0.46
	有调节的	eff2-eff1	-0.14	0.1	-0.36	0.03
	中介效应	eff3-eff1	-0.27	0.16	-0.61	0.04
	对比	eff3-eff2	-0.12	0.07	-0.25	0.01

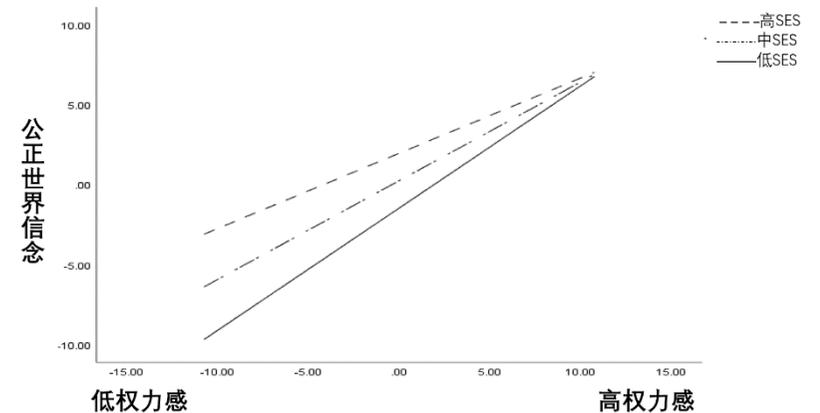


图 3 .SES 在权力感与公正世界信念之间关系中的调节效应

## Amos 分析

将问卷数据导入 Amos 16 软件进行分析，得到相关结果（见表 4）。

表 4 Amos 模型适配指标

卡方/df	CFI	RFI	IFI	TLI	RMSEA
2.378	0.912	0.847	0.912	0.905	0.067

其中卡方与自由度的比值小于 3，CFI 值、TFI 值和 IFI 值大于 0.9，RMSEA 值小于 0.05。说明模型拟合程度可以被接受，因此可以在该模型的基础上对各个变量之间的路径进行分析。

对各个变量之间的预测路径进行分析（见表 5），可见变量间路径分析结果皆呈现显性（每个路径对应 P 值均小于 0.05）。进一步分析发现，自变量对中介变量和因变量具有正向预测作用、中介变量对因变量具有正向预测作用。而模型中的调节变量家庭社会经济地位对于公正世界信念具有正向预测作用，调节变量和自变量的交互项则能够负向预测公正世界信念。

表 5 模型变量间路径分析

路径	非标准系数	标准化系数	S.E.	C.R.	P
权力感→公正世界信念	0.488	0.487	0.061	8.031	***
权力感 × SES→公正世界信念	-0.13	-0.118	0.061	-2.137	0.033
SES→公正世界信念	0.129	0.148	0.046	2.816	0.005
公正世界信念→亲社会行为	1.072	0.43	0.149	7.183	***
权力感→亲社会行为	0.612	0.245	0.149	4.115	***

进一步对有调节的中介效应进行 Bootstrap 中介效应检验（结果见表 6），该结果和数据的 SPSS 分析结果相互一致。

Bootstrap 中介效应检验

项目	Estimate	Bias-corrected 95%CI			Percentile 95%CI			
		Lower	Upper	P	Lower	Upper	P	
非标准化	int_high	0.353	0.084	0.675	0.014	0.068	0.657	0.02
	int_mean	0.523	0.309	0.828	0.001	0.304	0.805	0.001
	int_low	0.693	0.371	1.148	0.001	0.368	1.128	0.001
标准化	int_high	0.141	0.035	0.258	0.014	0.026	0.253	0.02
	int_mean	0.209	0.131	0.32	0.001	0.128	0.306	0.001
	int_low	0.278	0.163	0.463	0.001	0.156	0.444	0.001

经过分析后，Amos 标准化和非标准化的结构方程模型如下。

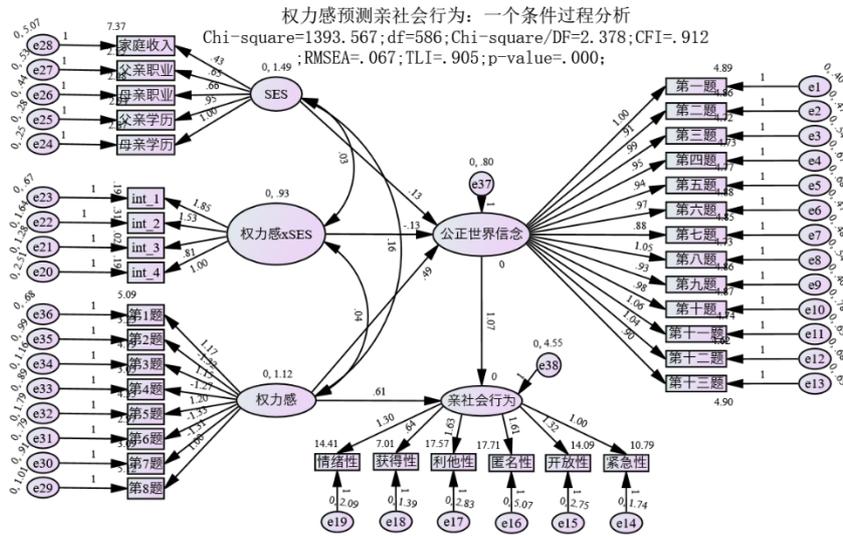


图 4.标准化结构模型图

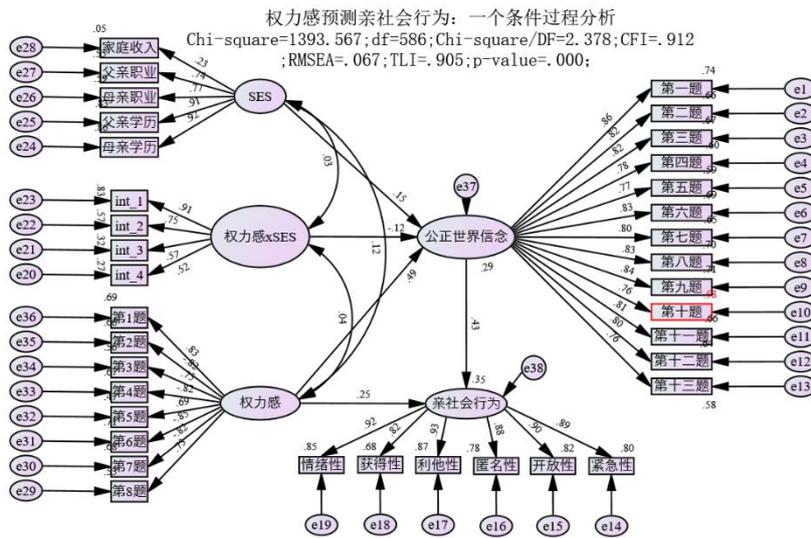


图 5.非标准化结构模型图

## 4 讨论与分析

在以往研究中,公正世界信念往往被学者们作为自变量或调节变量去探究它  
 对其他变量的影响(孔玉维,2022),而本文在基于以往研究的基础上,以公正  
 世界信念为中介变量、家庭社会经济地位为调节变量探讨了权力感与亲社会行为

之间的关系，并构建了一个有调节的中介模型。本研究在一定程度上明确了权力感如何通过世界公正信念影响了个体的亲社会行为，并且在家庭经济地位的不同水平下权力感对公正世界信念的影响程度更为显著的问题作出回答。文本的结果进一步揭示了权力感对亲社会行为的预测关系，对当下推动社会和谐平等发展与建设具有一定的理论以及现实意义。

#### 4.1 公正世界信念的中介作用

根据权力的接近-抑制理论，高权力感者可能有着更高的控制感。也有先前研究发现，相对于高社会阶层者，低社会阶层者具有更高水平的公正世界信念(郭永玉，周春燕，2014)。高社会阶层个体往往相比于低社会阶层者掌握着更多的社会资源。权力是个体对其他人或事物产生影响的能力 ((Dubois et al. 2010; Fast et al. 2011; Galinsky et al. 2003; Maner et al. 2012)，那么作为心理变量的权力感应可以带给个体一种控制感，这种控制感可能也会扩大到个体对于其他周围事物的感知上，比如面对生活中的困难，个体相信自己能够掌握现状并改变现状。而公正世界信念源于个体经历不公正事件时，需要相信世界在总体上仍是公正的，这个需求能够帮助个体获得一种控制感并有利于维护个体及社会的稳定秩序 (Carolyn L et al, 2020)。那么是否可以认为，当个体处于较高权力感水平时，其可以帮助个体获得一种在控制感上的满足，这个满足则可以让个体更愿意相信世界是公平的，即这样的个体则具有更高水平的公正世界信念，如此，我们可以解释为什么在模型中权力感可以正向预测个体的公正世界信念。

而模型中中介路径的后半段，个体的公正世界信念可以正向预测其亲社会行为。以往研究也表明，个体的公正世界信念能够正向预测或促进其亲社会行为(陈碧璐 等，2021；杨静怡，2021；张红艳；2020；杨之绪 等，2019)。不仅如此，更有学者发现了公正世界信念与个体的反社会行为之间存在负相关(孔玉维，2022)。这或许是因为对于较高公正世界信念水平者，由于其相信“所得皆应得”，那么这样的信念可以帮助个体建立积极的价值观念与正义感，这会促进个体的亲社会行为的发生(邵雪芹，2020)。

#### 4.2 家庭社会经济地位的调节作用

家庭社会经济地位是个人或家庭根据属于他们所有的社会资源来对其进行社会位置的界定和划分(靳凯歌，2020)，能够反映出个体家庭在整个社会中所处于的相对位置。正如马克思主义哲学认为，物质决定意识、社会存在决定社会意识。那么反映出外在物质条件的家庭社会地位水平，在一定程度上是个体权力感的现实基础。而个体权力感对于其他心理特质或者个体外在行为的预测或者影响会受到家庭社会经济地位的影响，也就是说，家庭社会经济地位水平的不同影响着个体权力感对于公正世界信念的作用。这也便能够解释本研究中家庭社会经

济地位在权力感与公正世界信念的关系中起到了显著的调节作用。参照表 2 可知,在权力感与公正世界信念的关系中家庭社会经济地位具有显著的调节效应。而至于为何家庭社会经济地位并不能够对其他路径产生显著影响,这个问题或还需今后的研究来做出进一步的探讨。

## 5 调查实践总结

### 5.1 结论与启示

综上所述,个体权力感对于其亲社会行为既有直接正向的预测作用,也可以通过其公正世界信念间接正向预测其亲社会行为。个体的家庭社会经济地位在权力感对公正世界信念的预测路径中起到调节作用:随着家庭社会经济地位水平的上升,权力感对公正世界信念的预测效应下降,权力感更不容易通过提高个体公正世界信念的方式而诱发个体亲社会行为。本文假设均成立。

本文探究了权力感、公正世界信念、亲社会行为和家庭社会经济地位这几个变量之前的关系。对于当下社会的治安与经济平等建设具有一定理论意义。本文的结果表明,为了提高社会和谐程度,促进公民亲社会行为,可以采取减小社会基尼系数、增加居民可支配收入以及保证社会阶层上升的流动性的干预措施来提升公民的权力感和公正世界信念,进而促进社会和谐稳定发展。

### 5.2 不足与展望

首先对于本文的样本收集,被试多来自山东,且大部分被试来自于高校学生群体,因而样本的代表性还有待通过更加广泛地取样来提高。同时,被试相比线下的纸笔填写,线上进行问卷的填写会缺少一定的沉浸感,填写结果可能存在一定的误差。另外在发放问卷的阶段,本研究出现了收集样本困难的问题,尤其线上收集样本时,被邀请者即使给予其现金奖励也通常不愿意参与调查,这致使了最终回收到的有效样本量较小,影响统计分析检验结果。

**Question:** Do I first have to establish that X's effect on Y is mediated by a variable M before I test whether the indirect effect of X on Y through M is moderated?

**Answer:** I have heard this said, and I couldn't disagree more. See page 426 of *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis* (2nd edition), where I say that evidence of mediation of the effect of X on Y through a mediator is not required in order to test (or even ask the question) whether an indirect effect of X on Y through that mediator is moderated. If you required evidence of mediation as a prerequisite to examining whether a mechanism is moderated, you will end up missing a lot of interesting and potentially important findings. Indeed, some of the more interesting and important findings are of this variety, where a simple analysis reveals no effect but a more thorough analysis that examines the contingencies of a mechanism reveals that the effect exists but differently (in size or strength) depending on a moderator not included in the simpler analysis.

图 6. Dr. Hayes 认为在条件过程分析的 PROCESS 操作中可以直接使用 Model 59 进行检验

其次,在统计分析阶段,对于 SES 变量的合成上,本文仅仅采用简单相加的方法,而没有采用或尝试加权合成或因子分析的方法,因此本文的统计结果会出

现单调的问题。在检验假设模型的过程中，本文根据 Dr. Hayes 在其个人网页上的有关回答（见图 3，问答网址：常见问题解答 - SPSS、SAS 和 R 的 PROCESS 宏 (processmacro.org)），直接使用 PROCESS 3.3 插件的 Model 59 进行统计分析，这一步操作可能与国内常见操作步骤有所出入。

在共同方法偏差检验上，采用 Harman 单因子检验法，其结果第一个因子的解释率为 43.80%。高于 40% 的临界值，这说明本文的数据存在共同方法偏差，后来回忆可能有两个主要因素。其一：本文所选择的公正世界信念和亲社会行为量表根据后来被试反映，其存在社会赞许效应。其二：本文所选择的所有量表是黄帅、程柏然二人自己从英文直接翻译后投入使用的，可能欠缺本土化适应等其他量表处理。另外，本文的样本量可能存在过少的问题。这表明在问卷施测的过程中应向被试解释清楚测试注意事项、样本抽取应保证代表性，广泛发放问卷。

最后在讨论部分，其实仍有部分研究发现公正世界信念对于个体亲社会行为具有双重作用，即公正世界信念既可以与社会行为正相关，也可以与亲社会行为负相关（苏志强 等，2013）。而本文仅考虑了其中的正向预测作用而没有探讨两者负向关的情况，有待未来进一步对之进行讨论。

## 参考文献

Anderson, C., & Galinsky, A. D. (2006). Power, optimism, and risk-taking. *Euro-pean Journal of Social Psychology*, 36(4), 511 - 536.

Boksem, M. A. S., & De Cremer, D. (2010). Fairness concerns predict medial frontal negativity amplitude in ultimatum bargaining. *Social Neuroscience*, 5(1), 118 - 128.

Brosnan, S. F., & de Waal, F. B. (2014). Evolution of responses to (un) fairness. *Science*, 346(6207), 1251776.

蔡颀, 吴嵩, 寇彧. 权力对亲社会行为的影响: 机制及相关因素[J]. *心理科学进展*, 2016, 24(01): 120-131.

Carolyn L. Hafer, Michael A. Busseri, Alicia N. Rubel, Caroline E. Drolet, Jennifer

- N. Cherrington. A Latent Factor Approach to Belief in a Just World and its Association with Well-Being. *Social Justice Research* . 2020 (1)
- 陈碧璐,陶一秀&马剑虹. (2021). 公正世界信念与组织中的亲社会行为: 心理资本的作用.. (eds.)第二十三届全国心理学学术会议摘要集(上) (pp.713-714)..
- Chen, S. , Lee-Chai, A.Y. , & Bargh, J.A. (2001). Relationship orientation as a moderator of the effects of social power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(2), 173 - 187.
- Claudia Dalbert. Beliefs in a Just World as a Buffer Against Anger[J]. *Social Justice Research*,2002,15(2).
- Dalbert, C. ( 1999 ) . The world is more just for me than generally:About the personal belief in a just world scale' s validity. *Social Justice Research* , 12 ( 2 ) , 79 - 98.
- De Cremer, D. , & van Dijk, E. (2008). Leader—follower effects in resource dilemmas: The roles of leadership selection and social responsibility. *Group Processes and Intergroup Relations*, 11(3), 355-369.
- de Vries, R. E. (2012). Personality predictors of leadership styles and the self - other agreement problem. *The Leadership Quarterly*, 23, 809 - 821.
- 杜建政,祝振兵. 公正世界信念:概念、测量、及研究热点[J]. *心理科学进展*,2007(02):373-378.
- 段锦云, 王国轩, 田晓明. 恐惧管理理论视角下死亡凸显和权力感对助人行为的影响[J]. *应用心理学*, 2018 (02) .
- Dubois, D. , Rucker, D.D. , & Galinsky, A.D. (2010). The accentuation bias: Money literally looms larger (and sometimes smaller) to the powerless. *Social Psychological and Personality Science*, 1(3), 199 - 205.
- Fast, N. J. , Sivanathan, N. , Mayer, N. D. , & Galinsky, A. D. (2011). Power and overconfident decision - making. *Organizational Behavior and Human Decision*

Processes, 117(2), 249 - 260.

Galinsky, A. D., Gruenfeld, D. H., & Magee, J. C. (2003). From power to action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(3), 453 - 466.

Galinsky, A. D., Magee, J. C., Gruenfeld, D. H., Whitson, J. A., & Liljenquist, K. A. (2008). Power reduces the press of the situation: Implications for creativity, conformity, and dissonance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(6), 1450 - 1466.

Galinsky, A. D., Rus, D., & Lammers, J. (2011). Power: A central force governing psychological, social, and organizational life. In D. de Cremer, R. van Dijk, & J. K. Murnighan (Eds.), *Social psychology and organizations* (pp. 17 - 38). New York, NY: Routledge/Taylor & Francis Group.

Greenberg, J. (1978). Effects of reward value and retaliative power on allocation decisions: Justice, generosity, or greed? *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 367 - 379.

Guinote, A. (2017). How power affects people: activating, wanting, and goal seeking. *Annual Review of Psychology*.

Guinote, A. (2007). Behaviour variability and the situated focus theory of power. *European Review of Social Psychology*, 18(1), 256-295.

Gustavo Carlo, Brandy A R. Are all prosocial behavior equal? An socioecological developmental concept of prosocial behavior. In: F. Clumbus. *Advances in Psychology Research*. New York: Nova Science, 2001, (2) :151-170.

Gustavo Carlo, Brandy A. Randall. The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*. 2002 (1).

Gustavo Carlo. Sociocognitive and Behavioral Correlates of a Measure of Prosocial Tendencies for Adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 2003, 23(1).

郭永玉&周春燕. (2014). 公正世界信念对低社会阶层的双重作用. *西南大学学报(社会科学*

版) (01), 63-67+174. doi:10.13718/j.cnki.xdsk.2014.01.017.

Hayes, A. F. PROCESS: A versatile computational tool for observed variable mediation, and conditional process modeling. Retrieved from <http://www.afhayes.com/public/process2012.pdf>

胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙. 社会公平感对不同阶层目标达成的影响及其过程[J]. 心理学报, 2016, 48(03): 271-289.

姬旺华, 张兰鸽, 寇彧. 公正世界信念对大学生助人意愿的影响: 责任归因和帮助代价的作用[J]. 心理发展与教育, 2014, 30(05): 496-503. DOI: 10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2014.05.019.

靳菲, 涂平. 受助者群体身份调节权力感对捐赠的影响[J]. 管理学报, 2018(11).

靳凯歌. (2020). 大学生家庭社会经济地位对时间自我态度影响的 ERP 研究(硕士学位论文, 河南大学). <https://kns-cnki-net-443.webvpn.scuec.edu.cn/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD202101&filename=1020107976.nh>

Keltner, D., Gruenfeld, D. H., & Anderson, C. (2003). Power, approach, and inhibition. *Psychological Review*, 110(2), 265 - 284.

Kipnis, D., & Cosentino, J. (1969). Use of leadership powers in industry. *Journal of Applied Psychology*, 53, 460 - 466.

Kipnis, D. (1972). Does power corrupt? *Journal of Personality and Social Psychology*, 24, 33 - 41.

孔玉维. (2022). 青少年公正世界信念和反社会倾向的关系研究(硕士学位论文, 华东师范大学). <https://kns-cnki-net-443.webvpn.scuec.edu.cn/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFDTEMP&filename=1022577433.nh>.

寇彧, 付艳, 张庆鹏. (2007). 青少年认同的亲社会行为: 一项焦点群体访谈研究. *社会学研究*, (3), 154 - 173.

寇彧, 洪慧芳, 谭晨, 李磊. 青少年亲社会倾向量表的修订[J]. *心理发展与教育*, 2007(01): 112

- Lerner, M. J. (1965). Evaluation of performance as a function of performer's reward and attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1(4), 355-360.
- Li, O., Xu, F. M., & Wang, L. (2018). Advantageous inequity aversion does not always exist: the role of determining allocations modulates preferences for advantageous inequity. *Frontiers in Psychology*, 9, 749.
- Lipkus, I., Dalbert, C., & Siegler, I. (1996). The importance of distinguishing the belief in a just world for self versus for others: implications for psychological well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(7), 666 - 677.
- 吕小康, 武迪, 隋晓阳, 汪新建, 程婕婷. (2018). 从“理性人”到“行为人”: 公共政策研究的行为科学转向. *心理科学进展*, 26(12), 2249 - 2259.
- Maner, J. K., Gailliot, M. T., Menzel, A. J., & Kunstman, J. W. (2012). Dispositional anxiety blocks the psychological effects of power. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(11), 1383 - 1395.
- Overbeck, J. R., & Park, B. (2001). When power does not corrupt: Superior individuation processes among powerful perceivers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(4), 549 - 565.
- Robert H. Bradley, Robert F. Corwyn. SOCIOECONOMIC STATUS AND CHILD DEVELOPMENT [J]. *Annual Review of Psychology*, 2002, 53(1).
- Rucker, D. D., Galinsky, A. D., & Dubois, D. (2012). Power and consumer behavior: How power shapes who and what consumers value. *Journal of Consumer Psychology*, 22(3), 352 - 368.
- 邵雪芹. (2020). 高中生家庭教养方式、公正世界信念与网络利他行为的关系研究(硕士学位论文, 哈尔滨师范大学). <https://kns-cnki-net-443.webvpn.scuec.edu.cn/KCMS/detail/detail>

.aspx?dbname=CMFD202101&filename=1020311769.nh

师保国,申继亮. 家庭社会经济地位、智力和内部动机与创造性的关系[J]. 心理发展与教育, 2007(01):30-34.

苏志强,张大均&王鑫强. (2013). 高中生负性生活事件和主观幸福感:公正世界信念的中介作用分析. 中国特殊教育(03),73-78.

孙倩、龙长权、王修欣、刘永芳 (2019) 公平或是利益? 权力对分配公平感的影响心理学报

Thaler, R. H. (1988). Anomalies: the ultimatum game. *Journal of Economic Perspectives*, 2(4), 195 - 206.

徐夫真,张文新,张玲玲. 家庭功能对青少年疏离感的影响:有调节的中介效应[J]. 心理学报, 2009,41(12):1165-1174.

杨静怡. (2021). 公正世界信念与网络道德行为的关系及其影响因素研究(硕士学位论文,郑州大学). <https://kns-cnki-net-443.webvpn.scuec.edu.cn/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD202202&filename=1021077725.nh>

杨之绪,陈雨凡,卓浩&马剑虹. (2019). 公正世界信念与亲社会行为:自我和他人的差异与行为类型的特异性.. (eds.)第二十二届全国心理学学术会议摘要集(pp. 1227-1228)..

张红艳. (2020). 初中生主观幸福感与亲社会行为的关系:公正世界信念的中介作用(硕士学位论文,渤海大学). <https://kns-cnki-net-443.webvpn.scuec.edu.cn/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD202101&filename=1020750377.nh>

张羽,李玮玮,罗玉晗,华销嫣,王耘. 家庭社会经济地位与父母教养方式对儿童青少年公正世界信念的影响[J]. 心理发展与教育,2017,33(05):513-523. DOI:10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2017.05.01.

周静,杨莹,周天爽,孙兰,崔丽娟. 权力感与亲社会倾向:自我获益的中介和情境的调节作用[J]. 心理科学,2021,44(02):370-376. DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20210216.